

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Programa de becas

Modalidad: U018

Dependencia: Secretaría de Educación Pública

1. Unidad Administrativa: IPN INAH INBA CETI COFAA SEMS DGETI UPN UAM
UNAM COLMEX UAAAN CINVESTAV DGRI

Datos del (a) Titular

Nombre: El programa está operado por 14 Unidades Responsables

Teléfono: IPN INAH INBA CETI COFAA SEMS DGETI UPN UAM UNAM COLMEX
UAAAN CINVESTAV DGRI

2. Unidad Administrativa: Instituto Politécnico Nacional

Datos del (a) Titular

Nombre: Mtro. Educardo Calderon Cuevas

Teléfono: 3600 2500 ext 65769

Correo Electrónico: ecalderonc@sep.gob.mx

3. Unidad Administrativa: Instituto Nacional de Antropología e Historia

Datos del (a) Titular

Nombre: María Teresa Franco González Salas

Teléfono: 4040 4300 ext 415821

Correo Electrónico: direccion.dgeneral@inah.gob.mx

4. Unidad Administrativa: Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura

Datos del (a) Titular

Nombre: Maria Cristina Irina García Cepeda García

Correo Electrónico: mcgarcia@inba.gob.mx

5. Unidad Administrativa: Centro de Enseñanza Técnica Industrial

Datos del (a) Titular

Nombre: Dellanira Liliana Plascencia Madrid

Teléfono: 36425292 ext 224

Correo Electrónico: direccion.desarrollo@ceti.mx

6. Unidad Administrativa: Centro de Enseñanza Técnica Industrial

Datos del (a) Titular

Nombre: Eduardo Carrillo Santillan

Teléfono: 55 54803700

Correo Electrónico: ecarrillo@conalep.edu.mx

7. Unidad Administrativa: Comisión de Operación y Fomento de Actividades
Académicas del Instituto Politécnico Nacional

Datos del (a) Titular

Nombre: Cuauhtémoc Acosto Díaz

Teléfono: 57091499

Correo Electrónico: cadiaz@cofaa.ipn.mx

8. Unidad Administrativa: Subsecretaría de Educación Media Superior

Datos del (a) Titular

Nombre: Lic. Alberto García de León

Teléfono: 36011000 ext 50684

Correo Electrónico: agarciadel@sems.gob.mx

9. Unidad Administrativa: Dirección General de Educación Tecnológica Industrial

Datos del (a) Titular

Nombre: Lic. Tanit Cruz Zúñiga

Teléfono: 3601 1000 ext 60617

Correo Electrónico: tanit.cruz.zuñiga@live-edu.sems.gob.mx

10. Unidad Administrativa: Universidad Pedagógica Nacional

Datos del (a) Titular

Nombre: Dra. Aurora Elizondo Huerta

Teléfono: 56454341

Correo Electrónico: aurora.elizondo@upn.mx

11. Unidad Administrativa: Universidad Autónoma Metropolitana

Datos del (a) Titular

Nombre: Dra. María José Arroyo Paniagua

Teléfono: 54834000 ext 1581

Correo Electrónico: mjarroyo@correo.uam.mx

12. Unidad Administrativa: Universidad Nacional Autónoma de México

Datos del (a) Titular

Nombre: Lic. Juan Felipe Durán

Teléfono: 56 22 02 84 ext 40252

Correo Electrónico: jfduran@presupuesto.unam.mx

13. Unidad Administrativa: Instituto Politécnico Nacional

Datos del (a) Titular

Nombre: Lic. María Luisa Ward Velasco

Teléfono: 57296000 ext 51845

14. Unidad Administrativa: El Colegio de México, A.C.

Datos del (a) Titular

Nombre: Lic. Alberto Mario Palma Cabrera

Teléfono: 5449 – 3004

Correo Electrónico: apalma@colmex.mx

15. Unidad Administrativa: Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro

Datos del (a) Titular

Nombre: Dr. Raúl Villegas Vizcaíno

Teléfono: (844) 411 03 87

Correo Electrónico: academica@uaan.mx

16. Unidad Administrativa: Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional

Datos del (a) Titular

Nombre: Dr. Juan Méndez Nonell

Teléfono: 5747 3852 ext 3804

Correo Electrónico: jmendeznonell@cinvestav.mx

17. Unidad Administrativa: Dirección General de Relaciones Internacionales

Datos del (a) Titular

Nombre: Emb. Mario Chacón

Teléfono: 36 01 10 00 Ext. 62847

Correo Electrónico: mchacon@sep.gob.mx

Descripción del programa

El Programa de Becas tiene como objetivo contribuir a ampliar las oportunidades educativas de los estudiantes de educación media superior, superior y posgrado, a través del otorgamiento de becas. El Programa tiene cobertura a nivel nacional, es coordinado por la Secretaría de Educación Pública y en él participan 16 Unidades Responsables (UR). Cada UR otorga becas y apoyos a sus estudiantes según los objetivos y lineamientos de cada una de ellas.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a la permanencia y el egreso de la población estudiantil, mediante el otorgamiento de becas a estudiantes de educación media superior, superior y posgrado, que permitan elevar el nivel de escolaridad.

Propósito: Los alumnos beneficiados con una beca de educación media superior, superior y posgrado concluyen el periodo escolar.

Componentes:

1. Becas del nivel medio superior, superior y posgrado.
2. Becas del nivel medio superior otorgadas.
3. Becas del nivel de posgrado otorgadas.
4. Becas del nivel superior otorgadas.

Actividades:

1. Validación de solicitudes para el otorgamiento de becas de nivel medio superior.
2. Validación de solicitudes para el otorgamiento de becas de nivel posgrado.
3. Validación de solicitudes para el otorgamiento de becas del nivel superior.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El diseño y las características del programa

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.

Otros Efectos

Hallazgos de Fin 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo de Fin y de Propósito: El Programa tiene resultados positivos en el nivel de Fin y Propósito. Dichos resultados se apegan a las normas internas de cada institución, las cuales atienden diferentes niveles escolares así como distintas áreas de conocimiento. Tanto la continuidad de becas, como las mejoras a la MIR realizadas como resultado de observaciones cualitativas (aportadas por evaluaciones anteriores) dan resultados positivos al Programa.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones: Si bien resulta complicado medir los efectos del Programa en su conjunto, las UR's han realizado un esfuerzo por contar con indicadores que reflejen resultados de manera conjunta. Así, es posible contar con indicios de un efecto positivo del programa.

Hallazgos de Fin 2

1. Año de la Fuente: 2010

2. Hallazgo de Fin y de Propósito: No todas las becas que otorgan las distintas UR's tiene como fin último evitar la deserción escolar. Por ejemplo, algunas becas son de excelencia académica y la decisión de otorgarlas no depende de factores socioeconómicos.

3. Fuente: Evaluación de Diseño (EDS)

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones: El hallazgo es relevante pues muestra la diversidad de objetivos de las diferentes UR's.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: Las UR's cuentan con diferentes procedimientos para entregar las becas, mismos que están apegados a las normas internas de cada una de ellas.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Otros Operación

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: El hallazgo refleja una buena operación a nivel de UR.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

Las UR's están trabajando en los aspectos susceptibles de mejora que tiene como fecha de entrega el 5/03/2014.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 1 %

Aspectos comprometidos en 2013

Aspecto 1

Aspecto: Implementar mecanismos de medición del grado de satisfacción de los beneficiarios a nivel de Programa.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El indicador de Fin sobrepasó su meta en 50% mientras que el de Propósito lo hizo en 10 puntos porcentuales. Por las características del Programa, cada UR contribuye en una parte al logro de las metas de la MIR; en este caso, la mayoría de las UR cumplió o sobrepasó su meta.

Por otro lado, todos los indicadores de servicio y gestión sobrepasaron su meta, a excepción de los indicadores sobre el porcentaje de solicitudes de becas validadas del nivel medio superior y posgrado, que cumplieron con un 75.5% y 95% respectivamente. La meta de Propósito y la de los indicadores de los porcentajes de solicitudes de becas validadas no son laxas pues están cerca del 100%. Para el caso de la meta de Fin es difícil establecer la laxitud de la meta ya que el número de becas depende del presupuesto.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

Se han hecho mejoras a la MIR y en la medición de sus indicadores. Durante el 2013 la MIR sufrió algunos cambios. El componente 3 de la MIR 2012 fue sustituido por el componente de "Becas y/o Apoyos a Docentes de los niveles medio superior, superior y posgrado otorgados."

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

- a. ¿Se encuentra definida?:** Si
- b. Unidad de Medida:** Alumnos
- c. Cuantificación:** No Disponible
- d. Definición:** Cada UR define su Población Potencial según la naturaleza del programa de becas que opera.
- e. Valoración:** Dada la diversidad de becas que opera cada UR, el programa no cuenta con una definición y cuantificación general de la Población Potencial. Debido a que algunos beneficiarios potenciales podrían cumplir con las características de varios de los programas, si se tratara de generar una cuantificación conjunta de la población potencial se correría el riesgo de incurrir en una doble contabilidad de individuos.

Población Objetivo

- a. ¿Se encuentra definida?:** Si
- b. Unidad de Medida:** Alumnos
- c. Cuantificación:** 985,785
- d. Definición:** Cada UR define su Población Objetivo según la naturaleza del programa de becas que opera.
- e. Valoración:** Dada la diversidad de becas que opera cada UR, el Programa no cuenta con una definición general de la Población Objetivo. La cuantificación de la Población Objetivo (PO) presentada es igual a la suma de la cuantificación de la PO de cada UR. El documento de cobertura aclara que los valores presentados no considera la PO de la UR112.

Población Atendida

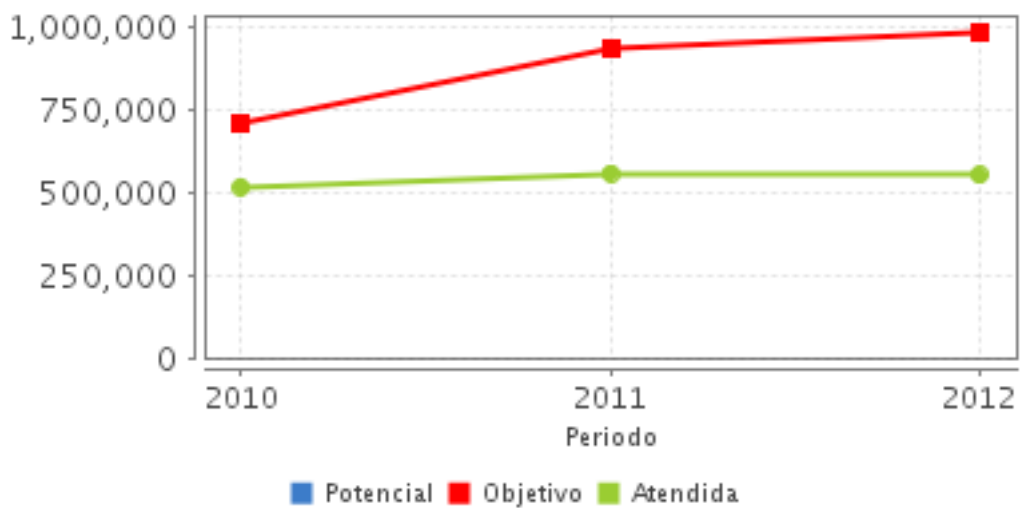
- a. ¿Se encuentra definida?:** Si
- b. Unidad de Medida:** Alumno becado
- c. Cuantificación:** 551,423
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** Si

Entidades Atendidas: 31**Municipios Atendidos:** 0**Localidades Atendidas:** 0**Hombres Atendidos:** 0**Mujeres Atendidas:** 0**Localización de la Población Atendida**



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2010	ND	705,969	516,193
2011	ND	936,629	558,180
2012	ND	985,785	551,423



Análisis de la Cobertura

La variación en la cuantificación de la población objetivo de 2010 a 2011 se debió a cambios en la definición y cuantificación de esta población por parte de las UR. Por lo tanto, no es correcto analizar la evolución de la cobertura. Sin embargo, la población atendida mostró un ligero crecimiento de 2010 a 2011 equivalente a 8.3%, mientras que de 2011 a 2012 dicha población se mantuvo relativamente estable. La población atendida es consistente con el presupuesto. Es importante mencionar que los datos presentados son una aproximación del total de las poblaciones pues en realidad, cada UR registra los datos de manera separada y posteriormente se recaba la información y se suma. El Programa aclara que algunas UR's no proporcionaron información completa por lo que la suma no refleja necesariamente la totalidad de población atendida.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

Eje: Igualdad de Oportunidades

Tema: Desarrollo Integral

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

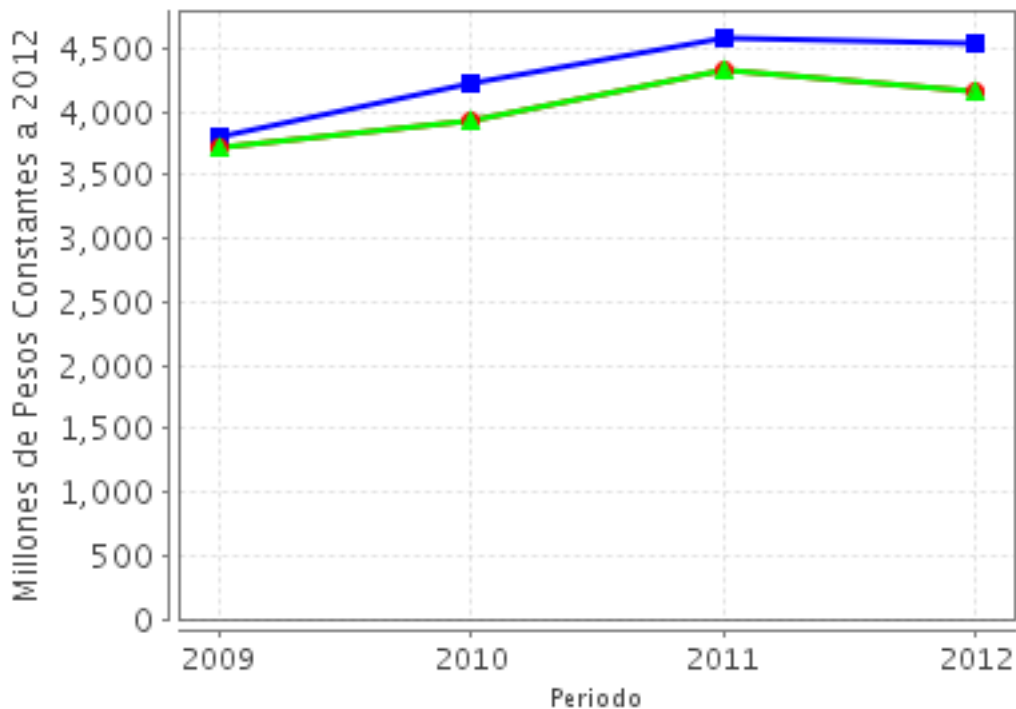
Año de Inicio del Programa 2009

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND
2008	ND	ND	ND
2009	3,794.65	3,722.3	3,722.3
2010	4,221.48	3,930.44	3,930.44
2011	4,575.18	4,321.85	4,321.85
2012	4,544.65	4,151.77	4,151.77

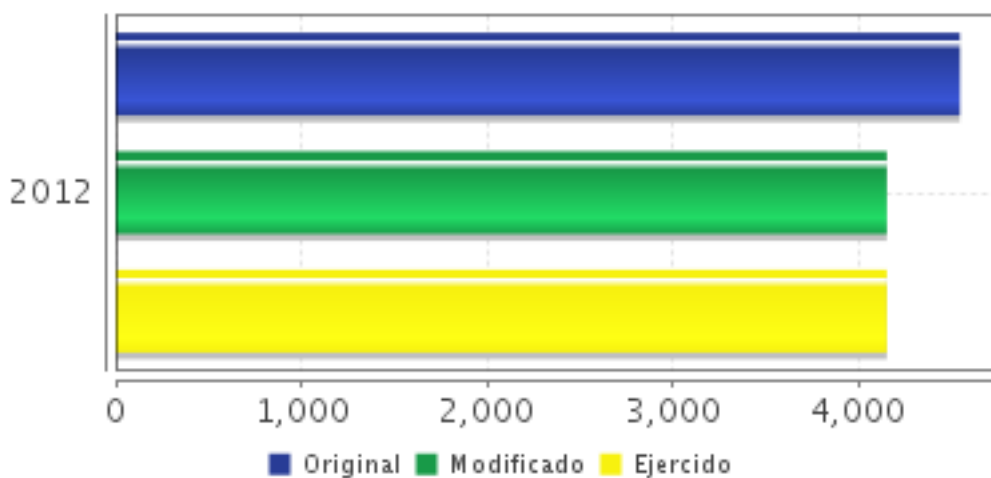
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto para 2012 fue superior en casi 400 millones con respecto a 2009 pero ligeramente inferior al de 2011 (recordar que el presupuesto está mostrado en pesos constantes). Con respecto a la cobertura, se puede decir que el crecimiento en la población atendida ha mostrado una tendencia muy similar a la del presupuesto, logrando un incremento de 2010 a 2011, mientras que en 2012 la población atendida se mantuvo casi constante.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa es complejo debido a la diversidad de URs que participan en él. En este sentido, se reconoce el esfuerzo que se ha hecho por lograr avances en la unificación de criterios tales como la creación de Reglas de Operación conjunta, la Matriz de Indicadores 2012 y la cuantificación de la Población Objetivo y Atendida. Aunque, dadas las características del Programa, es difícil medir con exactitud los efectos que genera en su población beneficiada, los indicadores muestran logros y resultados positivos en sus indicadores y metas. De igual forma la población atendida presenta una tendencia positiva. En lo particular, cada UR presenta procedimientos que se apegan a sus normas y cumplen con sus objetivos. Por otra parte, cabe señalar que cada programa de becas presenta características y objetivos distintos, por lo que en ocasiones resulta difícil lograr unificar la operación y correcta medición de resultados de cada UR. En tal sentido, se sugiere se discuta la posibilidad de que el Programa sea separado para fines de evaluación.

Fortalezas

A pesar de los obstáculos que se han presentado para lograr un buen diseño y operación del Programa, se ha logrado unificar la medición de los indicadores de resultados, reflejando de alguna manera la participación de cada UR en el cumplimiento de metas de cada indicador. Existe evidencia de que el impacto de este tipo de programas de becas es positivo.

Retos y Recomendaciones

Debido a la complejidad de unificar programas tan diferentes y a pesar de los esfuerzos por unificar la información, se recomienda que se discuta la posibilidad de separar este Programa para fines de evaluación.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. La SEP enfrenta tres problemáticas básicas en materia de educación: insuficiente cobertura, deserción escolar y baja calidad de los servicios educativos, las cuales se relacionan entre sí: la continuidad o permanencia en muchas ocasiones implica una mayor cobertura, y la calidad propicia una menor reprobación y deserción. Estas problemáticas se ven potenciadas en el caso de población en condiciones de vulnerabilidad.

En este sentido, algunos programas de la SEP, entre los que se encuentra Programa de becas, buscan contribuir a disminuir la deserción escolar de grupos vulnerables o que se encuentran en situación económica adversa, a través del otorgamiento de becas para lograr la permanencia de los alumnos en el ciclo escolar. Aunque se ha logrado una ampliación de la cobertura y una mejor focalización de los apoyos, en la población objetivo de más bajos recursos, es recomendable que se implementen estrategias que permitan valorar el efecto de estas intervenciones, así como identificar el porcentaje del gasto educativo de la población que éstas intervenciones cubren.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación, sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

El análisis y las recomendaciones del evaluador reflejan entendimiento en la diversidad y complejidad de las UR's y sus diferentes programas de becas, así como de los diversos objetivos de cada programa. El evaluador reconoce los esfuerzos que cada UR hace para la mejora de la Matriz de Indicadores, para la cuantificación de los tipos de población y el cumplimiento de objetivos en total apego sus normas y lineamientos particulares. Se deberá consensar sobre los aspectos que implicaría atender la recomendación de separar el programa para fines de evaluación.

Derivado del proceso de revisión y actualización de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Presupuestario U018 y en cumplimiento de los "Criterios para la Actualización de la Matriz de Indicadores para Resultados y selección de indicadores para el Presupuesto de Egresos de la Federación 2014", la Coordinadora Sectorial informó la desaparición del Programa Presupuestario U018 Programa de Becas el cual a partir del ejercicio 2014, será remplazado por el Programa Presupuestario S243 Programa Nacional de Becas, modificando con ello la MIR por lo que no será posible atender los aspectos susceptibles de mejora y las recomendaciones del Evaluador.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Becas de pasantía en el mercado laboral
2. **Definición:** El avance de este indicador únicamente es atribuible a la UR 500
3. **Método de Cálculo:** ND
4. **Unidad de Medida:** Número de becas otorgadas anualmente
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Otra
6. **Año Base:** 2006

7. Meta del Indicador 2012: 5,000.00

8. Línea Base (Valor): ND

9. Último Avance (Valor): 1,101.00

10. Último Avance (Año): 2011

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de alumnos egresados beneficiados.

2. Definición: Relación entre el total de alumnos egresados de nivel media superior, superior y posgrado, que fueron beneficiados con una beca y el total de alumnos egresados.

3. Método de Cálculo: (Alumnos egresados beneficiados en el año N / Total de alumnos egresados en el año N) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje de alumnos egresados

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

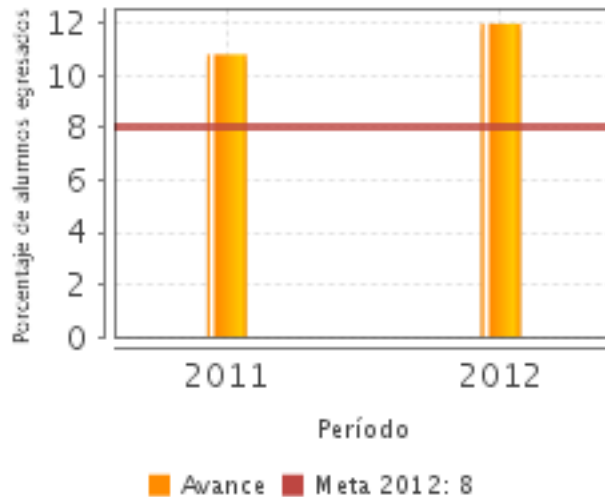
7. Meta del Indicador 2012: 8.00

8. Valor del Indicador 2012: 12.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 10.82

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de permanencia escolar de la población beneficiada.

2. Definición: Proporción de la población beneficiada que concluye el período escolar en nivel medio superior, superior y posgrado respecto de el total de beneficiarios que inician el período escolar.

3. Método de Cálculo: $(\text{Beneficiarios que concluyen el período escolar N} / \text{Beneficiarios al inicio del período escolar N}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje de alumnos beneficiados

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2009

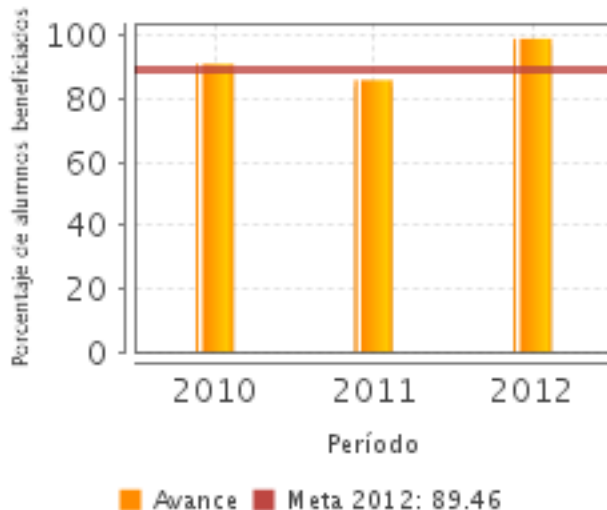
7. Meta del Indicador 2012: 89.46

8. Valor del Indicador 2012: 99.10

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 86.02

11. Avances Anteriores:

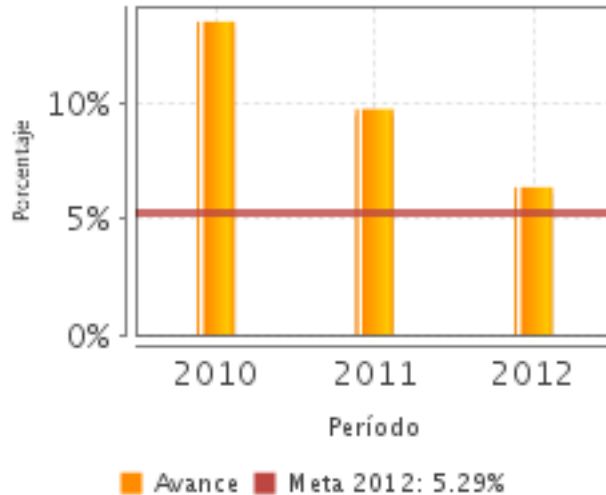


12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de la población beneficiada respecto de la matrícula en los niveles medio superior, superior y posgrado
2. **Definición:** Porcentaje de alumnos becados de educación media superior, superior y posgrado.
3. **Método de Cálculo:** (Alumnos becados en los niveles medio superior, superior y posgrado en el año N / Matrícula en medio superior, superior y posgrado en el año N) * 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
6. **Año Base:** 2009
7. **Meta del Indicador 2012:** 5.29
8. **Valor del Indicador 2012:** 6.40
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 9.79
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de solicitudes de becas validadas del nivel superior.

2. Definición: Proporción de solicitudes validadas en relación con las solicitudes presentadas del nivel superior.

3. Método de Cálculo: (Número de solicitudes validadas en el año N / Número de solicitudes recibidas en el año N) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2008

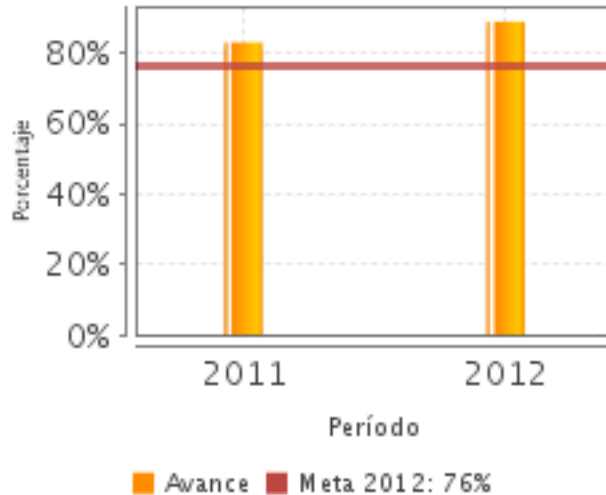
7. Meta del Indicador 2012: 76.00

8. Valor del Indicador 2012: 89.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 83.11

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de solicitudes de becas validadas del nivel medio superior.

2. Definición: Proporción de solicitudes validadas en relación con las solicitudes presentadas del nivel medio superior.

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de solicitudes validadas en el año N} / \text{Número de solicitudes recibidas en el año N}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2011

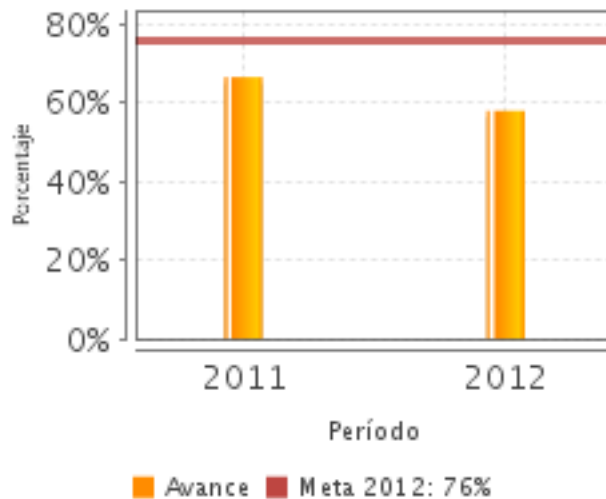
7. Meta del Indicador 2012: 76.00

8. Valor del Indicador 2012: 58.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 66.50

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de solicitudes de becas validadas del nivel de posgrado.

2. Definición: Proporción de solicitudes validadas en relación con las solicitudes presentadas del nivel de posgrado.

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de solicitudes validadas en el año N} / \text{Número de solicitudes recibidas en el año N}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2010

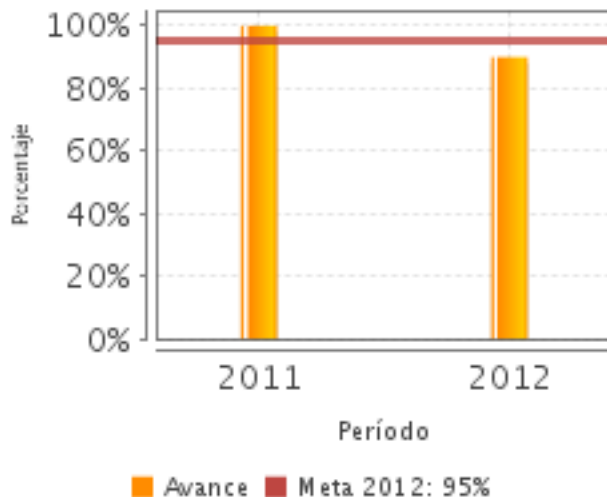
7. Meta del Indicador 2012: 95.00

8. Valor del Indicador 2012: 90.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 100.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Los indicadores de Fin y Propósito podrían ser más congruentes con el Resumen Narrativo si comparan a los beneficiados de los no beneficiados. Los indicadores serían más pertinentes. La lógica vertical refleja el hecho que hay 16 UR en el Programa. Se sugiere agregar otros indicadores que reflejen el cumplimiento de actividades como el seguimiento a las convocatorias de cada UR y la entrega oportuna de los recursos económicos para el pago de becas.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

El programa presentó la información necesaria, haciendo un esfuerzo por presentar documentos unificados. Sin embargo, debido a la diversidad de programas manejados por las distintas UR's, la mayoría de la información presentada se refiere a cada uno de estos programas, lo que hace más compleja la evaluación. Cabe mencionar que no todos los programas presentaron información completa.

Fuentes de Información

Reglas de Operación 2012, Lineamientos de operación y Normas de las 16 UR, Matriz de Indicadores de Resultados, 2010, Matriz de Indicadores de Resultados 2011, Matriz de Indicadores de Resultados 2012, Matriz de Indicadores 2013, Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011, Evaluación de Consistencia y Resultados, 2012, Evaluación de Diseño 2010, Documento de Aspectos Susceptibles de Mejora 2013, Documento de Posicionamiento Institucional sobre los Avances Susceptibles de Mejora, Documento de Definición y Justificación de Poblaciones por UR, Documento sobre Evolución de la Cobertura 2008-2012, Plantilla de Población Atendida 2012, Informes Trimestrales 2012, Documento sobre justificación de avances de indicadores 2012.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN**Datos generales del evaluador**

- 1. Instancia Evaluadora:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
- 3. Correo Electrónico:** cevel68@hotmail.com
- 4. Teléfono:** 54369263

Contratación**Forma de contratación del evaluador externo:** Invitación a cuando menos tres**Costo de la Evaluación:** \$ 96,666.67**Fuente de Financiamiento:** Recursos Fiscales**Datos de Contacto CONEVAL**

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
 Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
 Camilo Vicente Ovalle cvicente@coneval.gob.mx (55) 54817294
 Alejandra Cervantes Zavala mcervantes@coneval.gob.mx (55) 54817284

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública

IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia